



ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г. на главния секретар на МРРБ, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно хода на изпълнение и постигнатите резултати:

Обособена позиция № 1 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 2 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации; Обособена позиция № 3 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 4 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации.“

с идентификационен номер 23-17-020 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 29.05.2017 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на МРРБ, изменена със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г., се събра на поредно заседание комисия в състав:

Председател: Лилия Белчева – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „ОП“;
2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Марина Петрова – младши експерт, дирекция „ВиК“;
4. Даниела Гюрджеклиева – главен експерт, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

Със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г. е извършена промяна в състава на комисията, като Мариета Димитрова е заменена със Лилия Белчева – главен експерт дирекция „ОП“, поради преместването на първия експерт в друга администрация. Преди да започне работа комисията, Лилия Белчева подписа декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. Участникът „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 1

1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

1.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител „Организатор събития“ експерт, за когото е посочено, че е „бакалавър по журналистика“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

Не се съдържат данни за *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

Направено е описание на опита на предложения Ръководител - „Организатор събития“, но от същото не е видно дали изпълнените от него дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

1.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото е посочено, че е „бакалавър социология“, липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен, не е посочено професионално направление. Въз основа на така предоставената информация комисията не може да извърши преценка доколко експертът, предложен за „Асистент“, притежава *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

За експерта не се съдържат данни за *„специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие. Направено е описание на опита на предложения „Асистент“, но от същото не е видно дали изпълнените от него дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират*

предоставяне на услуги в областта на организирането на обученията, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС". Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие Асистента да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

1.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 - „Асистент“; но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

1.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

1.6. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В представения от него ЕЕДОП:

1.6.1. не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

1.6.2. е посочено, че е „бакалавър по журналистика“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в една от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент*“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

1.6.3. не се съдържат данни за „*специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка*“, съгласно определението, дадено от възложителя: „*Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в*

областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

1.6.4. от описанието на опитана предложени Ръководител – „Организатор събития“ не е видно дали изпълнените от него дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

2. Участникът „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 2

2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени четири изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от Възложителя за обособена позиция № 2 , а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация, която се потвърждава и от представените доказателства за извършените услуги, не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

2.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен експерт, за който е посочено, че е „магистър по журналистика“, но: липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната

степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

За експерта не се съдържат данни за „*специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка*“, съгласно определението, дадено от възложителя: „*Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.*“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

За предложения експерт са описани изпълнени от него дейности, но същите не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: „*Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.*“, *тъй като не са по проекти във водния сектор.* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

2.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на това трето лице съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третото лице - ключов експерт задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, за да изпълни критериите за подбор. В представения от него ЕЕДОП:

2.5.1. не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2.5.2. липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

2.5.3. не се съдържат данни за *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

2.5.4. За предложения експерт са описани изпълнени от него дейности, но същите не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“*, тъй като не са по проекти във водния сектор. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“*

3. Участникът „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 3

3.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен Ръководител – „Организатор събития“, за който е посочено, че е „бакалавър PR“, но: липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условията за участие.

Не се съдържат данни за *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условията за участие.

Направено е описание на опита на предложения Ръководител - „Организатор събития“, но от същото не е видно дали изпълнените от него дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие ръководителят да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“*

3.3. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица

съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третите лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3.4. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за третото лице – Ръководител – „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

3.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. Участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

3.6. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за когото е посочено, че е бакалавър МТД.

3.6.1. липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*; каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие. Не се съдържат данни за *„специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и т. 9.1.3.2. от Условието за участие. От направеното описание на опита на експерта не е видно дали изпълнените от експерта дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е

недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие Ключов експерт № 1 – „Асистент“ да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

4. Участникът „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 4

4.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени четири изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от Възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация, която се потвърждава и от представените доказателства за извършените услуги не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

4.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен експерт, за който е посочено, че е „доктор по журналистика“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен доктор; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 4 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

Не се съдържат данни за *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата*

поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 4 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

Направено е описание на опита на предложения експерт, от което е видно, че изпълнените от експерта дейности не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“, тъй като не са по проекти във водния сектор. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

4.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на това трето лице съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третото лице - ключов експерт задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

4.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за третото лице - ключов експерт на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

5. Участникът „Нас Фактор“ ЕООД за обособена позиция № 1

5.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени два договора и е предоставена информация за включените в предмета им дейности. Видно от предоставената информация, първият договор включва изпълнението на идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка дейности, но вторият договор не включва изпълнението на идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка дейности, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни

посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособени позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

5.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител „Организатор събития“ експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

Предоставена е информация за три изпълнени от експерта проекти/договори, описани са включените в предмета им дейности. От описанието е видно, че първият и третият договор са в изискваната от възложителя област съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

5.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. Въз основа на така предоставената информация комисията не може да извърши преценка доколко експертът, предложен за „Асистент“, притежава „*Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни*

науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условията за участие.

5.4. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5.5. В представения от участника ЕЕДОП, в част I, Раздел А, не е посочено за коя обособена позиция икономическият оператор желае да направи оферта.

5.6. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

5.7. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третите лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

5.8. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

5.9. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

5.10. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част IV, раздел В, т. 10) относно намерението му евентуално да възложи на подизпълнител част от поръчката.

6. Участникът „Насе Фактор“ ЕООД за обособена позиция № 3

6.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 16) в колона „описание“ са посочени два договора и е предоставена информация за включените в предмета им дейности. Видно от предоставената информация, първият договор включва изпълнението на идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка дейности, но вторият договор не включва изпълнението на идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка дейности, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни

посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособени позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

6.2. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

6.3. В представения от участника ЕЕДОП, в част I, Раздел А, не е посочено за коя обособена позиция икономическият оператор желае да направи оферта.

6.4. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, който има придобито висше образование, степен бакалавър по специалност „Визуални изкуства. Реклама“. Следователно предложения експерт за ръководител не притежава „висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие. Предоставена е информация за два изпълнени от експерта проекти/договори, описани са включените в предмета им дейности. От описанието е видно, че първият договор е в изисканата от възложителя област съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

6.5. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) за ключов експерт № 1 – асистент е предложен експерт, който има придобито висше образование магистър по специалност „Право“, следователно не притежава „висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, каквото е

изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие. Предоставена е информация за два изпълнени от експерта проекти/договори, описани са включените в предмета им дейности. От описанието е видно, че първият договор е в изискваната от възложителя област съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие експертът асистент да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

6.6. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

6.7. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третите лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

6.8. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

6.9. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

6.10. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част IV, раздел В, т. 10) относно намерението му евентуално да възложи на подизпълнител част от поръчката.

7. Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 1

7.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

7.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен Ръководител – „Организатор събития“ експерт, който има придобито висше образование магистър по специалност „география“, следователно не притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

7.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е предложен експерт, който има придобито висше образование бакалавър по специалност „икономика на човешките ресурси“, следователно не притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

7.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

7.5. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третите лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

7.6. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

7.7. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

7.8. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част IV, раздел В, т. 10) относно намерението му евентуално да възложи на подизпълнител част от поръчката.

8. Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 3

8.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

8.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен Ръководител – „Организатор събития“ експерт, който има придобито висше образование магистър, специалност „международен туризъм“, следователно не притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

8.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е предложен експерт, който има придобито висше образование магистър, специалност „туризъм“, следователно не притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

8.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на това трето лице съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

8.5. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третото лице – Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

8.6. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

8.7. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част IV, раздел В, т. 10) относно намерението му евентуално да възложи на подизпълнител част от поръчката.

9. Участникът Фондация „Общество на познанието“ за обособена позиция № 1

9.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

9.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен Ръководител – „Организатор събития“ експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие

Предоставена е информация за три изпълнени от експерта проекти/договори, описани са включените в предмета им дейности. От описанието е видно, че първият и вторият договори са в изисканата от възложителя област съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“, а третият договор не е в тази област. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

9.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е предложен експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър „*връзки с обществеността*“; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, притежава „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за

обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие. Предоставена е информация за два изпълнени от експерта проекти/договори, описани са включените в предмета им дейности. От описанието е видно, че вторият договор е в изискваната от възложителя област съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“, а първият договор не включва нито една от изброените по-горе услуги. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие експертът асистент да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

9.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

9.5. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третите лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

9.6. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

9.7. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

9.8. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част IV, раздел В, т. 10) относно намерението му евентуално да възложи на подизпълнител част от поръчката.

10. Участникът Фондация „Общество на познанието“ за обособена позиция № 3

10.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

10.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка 10) е посочено, че икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител – Ръководител – „Организатор събития“ експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

10.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка 10) е посочено, че икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител – Ключов експерт № 1 – „Асистент“ експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен бакалавър/магистър; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за ръководител на екипа, притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

10.4. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на подизпълнители – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези подизпълнители, както и не е посочил дела от поръчката, който ще им възложи, каквото е изискването на чл. 66, ал. 1, изр. първо от ЗОП.

10.5. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на подизпълнители – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства за поетите от подизпълнителите – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

10.6. Участникът се позовава на капацитета на подизпълнител - Ключов експерт № 1 - „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

10.7. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

11. Участникът „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 1

11.1. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен за ръководител експерт за който е посочено, че има придобито висше образование, степен магистър по специалност „българска филология“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за Ръководител – „Организатор събития“, притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

За експерта са посочени три изпълнени проекта/договори, като само два са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението

на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

11.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, точка б) за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е предложен експерт, за когото липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър „връзки с обществеността“; не е посочено учебното заведение, в което е придобита образователно-квалификационната степен; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът, предложен за ръководител на екипа, притежава „висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие.

11.3. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трети лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на тези трети лица съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

11.4. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третите лица – Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“ задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

11.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - Ключов експерт № 1 – „Асистент“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

11.6. Участникът се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за Ръководител - „Организатор събития“ на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

12. Участникът „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 2

12.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени две изпълнени дейности през последните три години. Изброени са включените в обхвата им услуги и е записано, че са предоставяни включително и за „компаниите свързани с водния сектор“, но липсва информация за проекти във водния сектор, по повод на които

участникът е разработвал текстове. Декларираният в ЕЕДОП опит на участника не е в услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като изискването на възложителя е не получателят на услугата да е от водния сектор, а разработените текстове да са *„свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“*. Така предоставената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от Възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“*

12.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ключов експерт с висше образование магистър по специалност икономика на кооперациите, което е направление „икономика“. Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*.

За професионален опит на експерта са декларирани пет статии, като само на една от тях е автор, а на останалите е редактор. За статията, чиито текст е разработил, е предоставена информация само за заглавието ѝ, но не е посочен проектът във водния сектор, по повод на който е написана. Изискването на възложителя е текстовете да бъдат разработвани във връзка с *„изпълнението на проекти във водния сектор“*. Така предоставената информация е недостатъчна и не доказва съответствие на предложения ключов експерт с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“,* съгласно определението, дадено от Възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“*

12.3. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на това трето лице съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

12.4. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третото лице - ключов експерт задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

12.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за третото лице – експерт, на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

13. Участникът „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 4

13.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ е посочена една изпълнена дейност през последните три години. Изброени са включените в обхвата и услуги и е записано, че са предоставяни включително и за „компани, свързани с водния сектор“, но липсва информация за проекти във водния сектор, по повод на които участникът е разработвал текстове. Декларираният в ЕЕДОП опит на участника не е в услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като изискването на възложителя е не получателят на услугата да е от водния сектор, а разработените текстове да са „свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“. Така предоставената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от Възложителя за обособена позиция № 4, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“

13.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен за ключов експерт с висше образование магистър по специалност „немска филология“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. Въз основа на така предоставената информация комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните

направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.

За професионален опит на експерта са декларирани пет статии, предоставена е информация само за заглавието им, но не е посочен проектът във водния сектор, по повод на който са написани. Изискването на възложителя е текстовете да бъдат разработвани във връзка с *„изпълнението на проекти във водния сектор“*. Така предоставената информация е недостатъчна и недоказва съответствие на предложения ключов експерт с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от Възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“*

13.3. За да изпълни критериите за подбор, участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, но не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на това трето лице съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

13.4. Участникът следва да представи доказателства за поетите от третото лице - ключов експерт задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

13.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице - ключов експерт, за да изпълни критериите за подбор. В този случай участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за третото лице – експерт, на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

14. Участникът Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 1 Съгласно представения учредителен договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД, съдружници в обединението са: „Агенция Стратегма“ ООД и „Ивент дизайн“ ООД. Представени са три броя ЕЕДОП – от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, от „Агенция Стратегма“ ООД и от „Ивент дизайн“ ООД.

14.1. В ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

14.2. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Агенция Стратегма“ ООД не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

14.3. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД в част II, раздел А, под-раздел „Форма на участие“ относно участието на икономическия оператор в процедурата съвместно с други икономически оператори е отбелязан отговор „Не“, което е в противоречие с обстоятелството, че дружеството „Ивент дизайн“ ООД е съдружник в участника - Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“.

14.4. Съгласно ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, за Ръководител – „Организатор събития“ е посочено едно лице, а в ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД, за същата позиция - Ръководител – „Организатор събития“ е посочено друго лице. Участникът следва да представи информация относно това кое от двете лица ще осъществява функциите на Ръководител – „Организатор събития“ по обособена позиция № 1.

14.5. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД, в Част IV, Раздел В, точка б) е предложен Ръководител – „Организатор събития“ експерт, който има придобито висше образование, степен магистър по специалност „маркетинг“, която не съответства по поставеното от възложителя изискване, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие „*висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент*“.

14.6. Съгласно ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е посочено едно лице, а в ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД, за същата позиция – Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е посочено друго лице. Участникът следва да представи информация относно това кое от двете лица ще осъществява функциите на Ключов експерт № 1 – „Асистент“ по обособена позиция № 1.

15. Участникът Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 2
Съгласно представения учредителен договор за създаване на гражданско дружество по 33Д, съдружници в обединението са: „Агенция Стратегма“ ООД и „Ивент дизайн“ ООД. Представени са три броя ЕЕДОП – от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, от „Агенция Стратегма“ ООД и от „Ивент дизайн“ ООД.

15.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени пет изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация четири от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се

отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

15.2. В ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

15.3. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Агенция Стратегма“ ООД не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

15.4. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД в част II, раздел А, под-раздел „Форма на участие“ относно участието на икономическия оператор в процедурата съвместно с други икономически оператори е отбелязан отговор „Не“, което е в противоречие с обстоятелството, че дружеството „Ивент дизайн“ ООД е съдружник в участника - Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“.

15.5. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ключов експерт с висше образование магистър по специалност „европейска интеграция“ и бакалавър по специалност „международни отношения“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър/бакалавър; не са посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. Така посоченото образование на експерта не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.*

За ключовия експерт са посочени седем изпълнени услуги, но видно от предоставената информация шест от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за*

информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“. За единствения проект, който е във водния сектор /първия в списъка/, не са описани изпълнените от експерта дейности. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има „*Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка*“.

16. Участникът Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 3
Съгласно представения учредителен договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД, съдружници в обединението са: „Агенция Стратегма“ ООД и „Ивент дизайн“ ООД. Представени са три броя ЕЕДОП – от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, от „Агенция Стратегма“ ООД и от „Ивент дизайн“ ООД.

16.1. В ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

16.2. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Агенция Стратегма“ ООД не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

16.3. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД в част II, раздел А, под-раздел „Форма на участие“ относно участието на икономическия оператор в процедурата съвместно с други икономически оператори е отбелязан отговор „Не“, което е в противоречие с обстоятелството, че дружеството „Ивент дизайн“ ООД е съдружник в участника - Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“.

16.4 В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ръководител експерт с висше образование магистър по специалност маркетинг, което видно от информацията, публикувана на сайта на висшето учебно заведение, в което е учил експертът, тази специалност е в професионално направление „икономика“. Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: „*Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент*“.

16.5. Съгласно ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, за Ръководител – „Организатор събития“ е посочено едно лице, а в ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД, за същата позиция - Ръководител – „Организатор събития“ е посочено друго лице. Участникът следва да представи информация относно това кое от двете лица ще осъществява функциите на Ръководител – „Организатор събития“ по обособена позиция № 3.

16.6. Съгласно ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е посочено едно лице, а в ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД, за същата позиция – Ключов експерт № 1 – „Асистент“ е посочено друго лице. Участникът следва да представи информация относно това кое от двете лица ще осъществява функциите на Ключов експерт № 1 – „Асистент“ по обособена позиция № 3.

17. Участникът Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 4 Съгласно представения учредителен договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД, съдружници в обединението са: „Агенция Стратегма“ ООД и „Ивент дизайн“ ООД. Представени са три броя ЕЕДОП – от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“, от „Агенция Стратегма“ ООД и от „Ивент дизайн“ ООД.

17.1. В ЕЕДОП, представен от участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

17.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени пет изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация четири от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

17.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен ключов експерт, с висше образование магистър по специалност „английска филология“, но липсват данни за документа, с който е придобита образователно-квалификационната степен магистър; не са

посочени индивидуализиращи данни за дипломата, с която е придобита образователно-квалификационната степен. По този начин не може да бъде извършена преценка доколко експертът притежава *„висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособени позиции № 4 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2. от Условието за участие.

За експерта са посочени тринадесет изпълнени услуги, но видно от предоставената информация дванадесет от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* За единствения проект, който е във водния сектор /първия в списъка/, не са описани изпълнените от експерта дейности. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*.

17.4. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Агенция Стратегма“ ООД не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

17.5. В ЕЕДОП, представен от съдружника в обединението-участник „Ивент дизайн“ ООД в част II, раздел А, под-раздел „Форма на участие“ относно участието на икономическия оператор в процедурата съвместно с други икономически оператори е отбелязан отговор „Не“, което е в противоречие с обстоятелството, че дружеството „Ивент дизайн“ ООД е съдружник в участника - Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“.

Въз основа на гореизложените констатации и констатациите в Протокол № 2, комисията

РЕШИ:

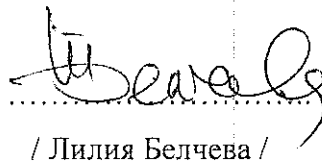
1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от настоящия протокол и Протокол № 2 да бъдат изпратени на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването им в Профила на купувача на МРРБ.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, като предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол и Протокол № 2, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол № 2 и на настоящия протокол.

Настоящият протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 07.08.2017 г.

Комисия:

Председател:



.....

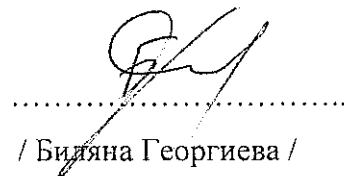
/ Лилия Белчева /

Членове:



.....

/ Пенка Врачева - Пенчева /



.....

/ Биляна Георгиева /



.....

/ Марина Петрова /



.....

/ Даниела Гюрджеклиева /